Дело № 5-369-2002/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

16 апреля 2024 года город Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Пяткова В. Э., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, в/у: \*\*\*

УСТАНОВИЛ:

Пятков В.Э., 03.03.2024 в 02 час. 30 мин. по адресу \*\*\*, управляя транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, 03.03.2024 в 03 час. 28 мин. по адресу г.Нефтеюганск, ул.Сургутская, стр.18А/3, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, чем нарушил п.2.3.2.ПДД РФ.

На рассмотрение административного материала Пятков В.Э. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, с правонарушением согласен, вину признает.

 В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, мировой судья, считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Пяткова В.Э.

 Мировой судья, исследовал следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 426151 от 03.03.2024, согласно которому Пятков В.Э., 03.03.2024 в 02 час. 30 мин. по адресу \*\*\*, управляя транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, 03.03.2024 в 03 час. 28 мин. по адресу г.Нефтеюганск, ул.Сургутская, стр.18А/3, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, чем нарушил п.2.3.2.ПДД РФ. При составлении протокола Пяткову В.Э. были разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, копию протокола получил, о чем в соответствующих графах протокола имеются его подписи;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством от 86 ФУ 015091 от 03.03.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Пятков В.Э. был отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* в связи с наличием признаков опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи. От подписи в протоколе Пятков В.Э. отказался, о чем имеется отметка в протоколе;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 040210 от 03.03.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому ввиду наличия у Пяткова В.Э. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер прибора 850675, показания прибора составили \*\*\* мг/л выдыхаемого воздуха. Пятков В.Э. был не согласен с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем указал в протоколе. Бумажный носитель с записью результата освидетельствования – 1,020 мг/л, Пятков В.Э. также указал, что не согласен;

- копию свидетельства о поверке № \*\*\* на средство изменений анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер прибора 850675, действительно до 26.10.2024;

- протокол 86 ГП 026040 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 03.03.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Пятков В.Э. 03.03.2024 в 03 час. 28 мин., направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с несогласием с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пятков В.Э. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем собственноручно указал в протоколе;

- протокол 86 ФУ 003317 о задержании транспортного средства от 03.03.2024, согласно которому т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*передано Алиеву А.Р. для транспортировки и помещения на специализированную стоянку ИП Шашко. Копия протокола Пяткову В.Э. вручена;

- рапорт ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску Е.С.Яковлева, согласно которому 02-30 час. 03.03.2024 по адресу: \*\*\*остановлено т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* под управлением Пяткова В.Э. за нарушение ПДД РФ – п.19.1 ПДД РФ. в ходе составления административного материала у гражданина Пяткова В.Э. обнаружены признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи. В связи с чем, имелись основания полагать, что Пятков В.Э. находится в состоянии опьянения. Пятков В.Э. был отстранен от управления т/с, он согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на борту патрульного автомобиля, с помощью прибора анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер прибора 850675. Результат освидетельствования составил \*\*\* мг/л. С результатом освидетельствования Пятков В.Э. не согласился. Пяткову В.Э. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Пятков В.Э. отказался, указав собственноручно – отказываюсь. В отношении Пяткова В.Э. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. транспортное средство передано на специализированную стоянку. При составлении материала Пяткову В.Э. были разъяснены ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ;

- копию постановления по делу об административном правонарушении от 03.03.2024, которым Пятков В.Э. привлечен к административной ответственности по ст.12.20 КоАП РФ;

- карточку операции с водительским удостоверением, согласно которой водительское удостоверение Пяткова В.Э. действительно до 28.06.2022;

- карточку учета транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, собственником которого является Пятков В.Э.;

 - реестр административных правонарушений;

- сведения ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре, по г. Москва, согласно которым Пятков В.Э. к уголовной ответственности по ст.ст.264 УК РФ не привлекался;

- CD-R диск с видеозаписью, которая подтверждает факт управления т/с и остановки т/с под управлением Пяткова В.Э., соблюдение установленного порядка привлечения Пяткова В.Э. к административной ответственности. Нарушений должностными лицами ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску допущено не было.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение и образует объективную сторону ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Пяткова В.Э. инспектором ДПС применена видеозапись, которая подтверждает соблюдение установленного порядка привлечения к административной ответственности.

Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование, и иных материалов дела, ни у должностных лиц – инспекторов ДПС, ни у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

Факт управления Пятковым В.Э. транспортным средством подтверждается материалами дела, в том числе видеозаписью, приобщенной к материалам дела.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, квалифицирует действия Пяткова В.Э. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем законного требования сотрудника уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Пяткова В.Э.

Обстоятельством, смягчающих, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Пяткова В. Э. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год и 06 (шесть) месяцев.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000018700 Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор/сч 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240290002125.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C%3A%5CUsers%5CAlyokhinaTE%5CDesktop%5C300%20%D0%9A%D0%9E%D0%9A%D0%A8%D0%90%D0%A0%D0%9E%D0%92%20%20%D1%87.1%20%D1%81%D1%82.12.8%20%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2020.03.19%D0%B3%20%28%20%D0%BD%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%2C%20%D0%AF%D1%80%D0%BA%D0%BE%2C%20%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%29.docx#sub_315) настоящего Кодекса.

 В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Е.А.Таскаева